



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA: SENTENCIA
PROCESO: ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE: DIDIER ARBOLEDA GOMÉZ ZULUAGA
DEMANDADO: COLPENSIONES
RADICADO: 050013105 – 021-2015-01222 – 01
ACTA N°: 40

En la fecha indicada, la Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA** se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por **DIDIER ARBOLEDA GOMÉZ ZULUAGA** para pronunciarse en virtud del grado jurisdiccional de consulta a favor de **COLPENSIONES** frente a la sentencia con la cual el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 40** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. LA DEMANDA¹

El DEMANDANTE pretende con este proceso básicamente se DECLARE que se encuentra vinculado a COLPENSIONES entidad que sí recibió el pago de los aportes a pensión por los periodos comprendidos entre el 6 de febrero de 1995 y el 8 de marzo de 2008 y se ordene la acreditación de esos aportes e incluya y acredite en la historia laboral las semanas canceladas y pagadas por la sociedad COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL SOCIEDADES UNIDAS S.A. C.I. SUNISA S.A.

En sustento de sus pedimentos afirmó básicamente lo siguiente: **i)** El demandante se vinculó al ISS el 05 de mayo de 1987. Ingresó a laborar en la empresa C.I. SUNISA S.A.

¹ Carpeta 01PrimeraInstancia/Archivo02. Pág. 2-4

el 6 de febrero de 1995 hasta el 8 de marzo de 2008 por la liquidación judicial de la compañía que se encuentra inactiva por terminación del trámite de liquidación ante la Superintendencia de Sociedades, entidad que mediante providencia 156-002864 del 10 de marzo de 2008 decretó su apertura en los términos de los artículos 1, 47 y siguientes de la Ley 116 de 2006. **ii)** Por medio del Radicado 2008-02-015764 del 25 de abril de 2008 el ISS presentó el crédito dentro del proceso de liquidación de C.I. SUNISA S.A. indicando que el valor adeudado ascendía a la suma de \$137.413.523, la SUPERINTENDENCIA aprobó el reconocimiento del crédito con providencia del 12 de noviembre de 2010, Con Radicado 2011-01-077477 el 9 de marzo de 2011 el liquidador presenta el proyecto de adjudicación de bienes registrando al ISS con un valor de \$137.413.523, el que fue aprobado el con auto del 20 de mayo de 2011 siéndole cancelado al ISS el valor total de la obligación en los términos definidos en el hecho SÉPTIMO de la demanda. **iii)** El 28 de mayo de 2015 el demandante presenta derecho de petición ante COLPENSIONES sobre las semanas cotizadas que no aparecen acreditadas en la historia laboral.

2. CONTESTACIÓN COLPENSIONES²

La entidad indicó que todos los hechos de la demanda están dirigidos al reconocimiento de las semanas laboradas y no cotizadas al Sistema General en Pensiones, situación en la que el Instituto de la Seguridad Social hizo parte como acreedor en la liquidación de la empresa C.I. SUNISA S.A. presentando la liquidación del crédito que fue reconocida y pagada por el liquidador con unos bienes que estaban a nombre de la sociedad liquidada. Por ello no se hace pronunciamiento alguno, pues se busca entablar la responsabilidad de la Administradora de Pensiones en el reconocimiento a las que hace referencia el actor y que fueron canceladas por el liquidador, **siendo responsabilidad de COLPENSIONES su reconocimiento en el HISTORIAL LABORAL**. Es así como **no presenta oposición alguna a las pretensiones**, manifestando que se sujeta a la decisión y consideraciones que el Despacho emita.

3. SENTENCIA³

En la audiencia del **30 de enero de 2017** el **JUEZ VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN**, tomó las siguientes decisiones⁴: **i) ORDENÓ** a la ADMINISTRADORA DE PENSIONES COLPENSIONES la corrección de la historia laboral del señor DIDIER ARBOLEDA GOMEZ ZULUAGA reconociendo e incluyendo en ella todos los aportes faltantes en el periodo comprendido entre el **6 de febrero de 1995** y el **8 de marzo de 2008**. **ii) CONDENÓ** en COSTAS a la demandada.

² Carpeta 01PrimeraInstancia/Archivo02. Pág. 235

³ Carpeta 01PrimeraInstancia/Archivo03

⁴ Carpeta 01PrimeraInstancia/Archivo03. Min: 21:00-21:35

4. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia, las partes se abstuvieron de intervenir en esta instancia.

Pues bien, la competencia de la Sala está dada en virtud del grado jurisdiccional de consulta a favor de **COLPENSIONES**, lo que impone efectuar el análisis en el siguiente orden lógico: **i)** En primer lugar, se verificará si se acreditan las pruebas para condenar al reconocimiento de los aportes en el historial laboral. En caso afirmativo, se analizará lo relativo a la mora en el pago de los aportes y los vacíos que pueda tener el historial laboral. **ii)** Seguidamente se verificará si resulta procedente la condena al reconocimiento de las costas, como lo determina en la demanda.

5. EL DEMANDANTE ACREDITA EL DERECHO A LA CORRECCIÓN DE LA HISTORIA LABORAL INCLUYENDO TODOS LOS CICLOS CORRESPONDIENTES AL VINCULO LABORAL CON SUNISA S.A

Para condenar a la corrección de la historia laboral del señor DIDIER ARBOLEDA GOMEZ ZULUAGA reconociendo e incluyendo en ella **todos los aportes faltantes** en el periodo comprendido entre el **6 de febrero de 1995 y el 8 de marzo de 2008**, en la providencia se efectuó la valoración del acervo probatorio encontrando que si bien con la demanda se aportó una historia laboral en la que faltaban la inclusión de muchos periodos a cargo del empleador SUNISA S.A., la pasiva aportó con la contestación una historia laboral posterior con la que se acredita el haber efectuado una **corrección parcial, quedando aún ciclos por incluir** por cuenta de esta empleador.

Para efectuar el análisis en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, debe la Sala partir de las siguientes premisas:

Es claro que si el empleador incurre en mora en el pago de los aportes, las entidades de pensiones deben efectuar el recaudo de manera oportuna de conformidad con lo previsto en el **artículo 24 de la Ley 100 de 1993⁵**. Ha sido reiterado y pacífico el criterio de la Sala de Casación Laboral en virtud del cual, cuando un empleador incumple su obligación de cotizar y la AFP no ejerce las acciones de cobro, deben contabilizarse

⁵ **ARTÍCULO 24. ACCIONES DE COBRO.** Corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional. Para tal efecto, la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestará mérito ejecutivo

tales períodos a favor del trabajador (**SL 1116 -2022, SL 375 2021, SL300-2020, SL2204-2020, SL 537-2019, SL181-2018, SL553-2018**).

En efecto, en relación con la densidad de cotizaciones que se exige en nuestro ordenamiento jurídico para acceder a las diferentes prestaciones económicas del Sistema General de Pensiones es necesario precisar que conforme al criterio constante de esta Sala, el incumplimiento en el pago de aportes por parte del empleador, aunado a la inobservancia de la administradora de pensiones en ejercer las acciones de cobro, no puede perjudicar al ciudadano, ya que se amparan los beneficios del afiliado dependiente, quien como parte más débil de la relación (afiliado- empleador – administradora de pensiones) su carga corresponde a la efectiva prestación del servicio que da lugar al pago de los aportes al sistema pensional, generando así un crédito a favor de la entidad administradora y a cargo del empleador que no pagó en tiempo los aportes respectivos. (Al respecto la sentencia **SL 1624 de 2018**)

La Sala de Casación Laboral en sentencia **SL 1116 de 2022** plantea diferentes panoramas de ausencia de cotizaciones, estableciendo las consecuencias que se generan por la **mora patronal** y aquellas por la **falta de afiliación**. En el primer evento, a juicio de la alta corporación para contabilizar períodos registrados en mora en la historia laboral, **en caso de duda frente a la duración de la relación de trabajo** es necesario acreditar la existencia del vínculo laboral durante el interregno que se pretende convalidar, dado que para los trabajadores dependientes afiliados al sistema de pensiones las cotizaciones se causan o se generan con la efectiva prestación del servicio, ello con independencia que exista mora por parte del empleador. De forma opuesta, en los eventos la falta de afiliación se establece que no existe responsabilidad de la administradora en relación con el cobro de aportes, toda vez que la entidad de seguridad social es ajena a la existencia de la relación que generaba la obligación de cotizar.

Conclusiones que enmarca bajo la obligación que les compete a las administradoras de pensiones de **custodiar la historia laboral de los afiliados**, garantizar un contenido **confiable, manejo transparente y dar explicaciones razonables** frente a cualquier cambio en los archivos o bases de datos (**CSJ SL 4167 de 2021**).

Esta misma posición la asume la Corte Constitucional en lo referente a las **inconsistencias en la información reportada en la historia laboral**, en particular las **anotaciones de mora patronal**. Es así que en sentencias **SU 182 de 2019 y SU 405 de 2021** la corporación apunta al deber de la AFP de demostrar que adelantó de forma diligente las acciones de cobro

para el oportuno recaudo de las cotizaciones, descuido que se traduce en el deber de tener como válidos los ciclos que se reportan en mora. Sin que sea posible para la administradora de pensiones ocultar su omisión modificando la historia laboral toda vez que *"No es admisible que un afiliado reciba una constancia de tiempos de servicios, y luego la misma entidad emisora la modifique súbitamente, sin que el trabajador conozca las razones, ni haya tenido la oportunidad de manifestarse al respecto. El principio de buena fe prohíbe estos cambios intempestivos"* (Sentencia **SU 182 de 2019**).

Y en la **SU 405 de 2021** la Corte Constitucional generó unas sub reglas de decisión tratándose de inconsistencias en la historia laboral así: **i)** La carga de la prueba sobre la exactitud o veracidad de los datos que obran en la historia laboral recae sobre las administradoras de pensiones, **ii)** La desorganización, la no sistematización de los datos o el descuido, no pueden repercutir negativamente en el trabajador. **iii)** Solo ante razones justificadas y debidamente sustentadas ante el afiliado es posible modificar la información contenida en la historia laboral, sin trasgredir el principio de respeto por el acto propio y de la confianza legítima. Y **iv)** previo a realizar cambios en la historia laboral se debe garantizar un proceso mínimo que permita al afiliado conocer las razones que esgrime la administración, así como presentar sus propios argumentos.

Pues bien con estas premisas se descende al caso concreto para lo que se debe partir de los siguientes aspectos no discutidos: **i) DIDIER ARBOLEDA GOMEZ ZULUAGA** se afilió al ISS - hoy COLPENSIONES - el 05 de mayo de 1987⁶. **ii)** Su vinculación laboral con SUNISA S.A. se perduró entre el **6 de febrero de 1995** hasta el **8 de marzo de 2008**⁷. **iii)** El ISS se hizo parte en el proceso de liquidación de SUNISA S.A y presento el crédito pendiente a su favor por valor de \$137.413.523⁸. Y está plenamente acreditada la aprobación de la adjudicación de bienes por parte de la Superintendencia de Sociedades en la que se reconoce el crédito laboral en primer lugar a favor del señor DIDIER ARBOLEDA GOMEZ ZULUAGA a cargo de SUNISA y el reconocimiento del crédito reclamado por el ISS ⁹. **iv)** Y se verifica la adjudicación de bienes al ISS por el valor total reclamado de \$137.413.523 pesos, de acuerdo con el detalle efectuado en la demanda¹⁰:

⁶ Carpeta 01PrimeraInstancia/Archivo02. Pág. 11

⁷ Carpeta 01PrimeraInstancia/Archivo02. Pág. 10

⁸ Carpeta 01PrimeraInstancia/Archivo02. Pág. 22 a 97

⁹ Carpeta 01PrimeraInstancia/Archivo02. Pág. 115 a 127

¹⁰ Carpeta 01PrimeraInstancia/Archivo02. Pág. 115 a 127

Nombre del Activo	Matricula Inmobiliaria	Participación**	Valor en Pesos	Ubicación
Casa Milán	001-29197	2,45%	\$ 31.123.178	Medellín
Bodega Apartado	008-32636	7,33	\$ 45.061.254	Apartado
Finca La Fortuna	340-40920	2,22%	\$ 17.710.219	San Onofre
Finca La Esperanza	340-40923	2,22%		San Onofre
Parcela 7	340-55613	2,22%		San Onofre
Lote de 15 Has	340-80527	2,22%		San Onofre
Lote de 5 Has	340-83986	2,22%		San Onofre
Lote de 9 Has	340-60216	2,22%		San Onofre

Adicional a esto se le adjudico por inversiones de la Sociedad así: un valor de \$ 43.518.872 equivalente a un porcentaje de 0,002669% dentro del 21,8282 % que poseía la empresa C.I. Sunisa S.A. de las Inversiones en la empresa Mapaná S.A.

Ahora bien, es claro que para el momento en que instauró la demanda y de conformidad con la historia laboral allegada por la activa que se generó el **14 de abril de 2015**¹¹, en múltiples ciclos a cargo del empleador CI SUNISA S.A. reposaba en la casilla de OBSERVACION lo siguiente: *Su empleador presente deuda por no pago.*

Y la pasiva con la contestación no presentó oposición a las pretensiones, señalando al contestar los hechos que es responsabilidad de COLPENSIONES el reconocimiento de los ciclos en la HISTORIAL LABORAL del actor en razón del pago al I.S.S. de lo adeudado con unos bienes que estaban a nombre de la sociedad liquidada. Y en esa oportunidad aportó una historia laboral generada el **11 de junio de 2016** con la que, si bien se acredita la actualización incluyendo como de 30 días varios de los ciclos que no aparecían en la que fuera aportada con la demanda, en todo caso en ella se vislumbran aún inconsistencias respecto a algunos de ellos, que contabilizan un faltante de **696 días** que en semanas son **99.43**¹²

CICLOS FALTANTES		
AÑO	MES	DÍAS
1996	Noviembre	3
1997	Febrero	30
	Abril	2
	Agosto	30
1998	Julio	30
	Agosto	30
1999	Agosto	23
	Septiembre	30
2005	Agosto	30
	Septiembre	30
	Octubre	30
	Noviembre	30
	Diciembre	30

¹¹ PRIMERA INSTANCIA – archivo 02- página 11 a 19

¹² PRIMERA INSTANCIA – archivo 02- página 240 - 248

2006	Enero	30
2007	Abril	30
	Mayo	30
	Junio	30
	Julio	30
	Agosto	30
	Septiembre	30
	Octubre	30
	Noviembre	30
	Diciembre	30
2008	Enero	30
	Febrero	30
	Marzo	8
Total:		696

Así, el acervo probatorio valorado en su conjunto a la luz de las reglas de la sana crítica y a partir de los postulados consagrados en el artículo 61 del Código Procesal del Trabajo, de la Jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral (**SL 1116 de 2022, SL 4167 de 2021, SL 375 2021, SL300-2020, SL2204-2020, SL 537-2019, SL181-2018, SL553-2018, SL 1624 de 2018**) y los recientes precedentes constitucionales sobre la materia (**SU 182 de 2019 y SU 405 de 2021**) lleva a la Sala a compartir la conclusión a la que se arriba en la providencia que se revisa, porque COLPENSIONES debe acreditar y reconocer al demandante **todos los ciclos completos de 30 días** entre el **6 de febrero de 1997** hasta el **8 de marzo de 2008** correspondientes al vínculo laboral de **DIDIER ARBOLEDA GOMEZ ZULUAGA** con la hoy liquidada **SUNISA S.A**

6. COSTAS

En primera instancia se CONDENÓ en COSTAS a cargo de COLPENSIONES, decisión que se encuentra ajustada a derecho por resultar vencida en los términos del artículo 365 del Código General del Proceso. En segunda no se causan debido a que la competencia de la Sala se surte bajo el grado jurisdiccional de consulta.

7. LA DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, decide:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juez Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, teniendo en cuenta la parte motiva de esta sentencia.

SEGUNDO: Sin COSTAS en esta instancia.

Las Magistradas,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



RADICADO: 05001 31 05 021 2015 01222 01

SENTENCIA del //31/05/2023

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft**. Enlace en caso de no tener lector QR:

<https://etbcsj->

[my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EmjmHLjWJPVCtYGz--1gCckByKS_UGZEA0tnihREv-L2HA?e=gP9Z6q](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EmjmHLjWJPVCtYGz--1gCckByKS_UGZEA0tnihREv-L2HA?e=gP9Z6q)